

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi della Basilicata

SEDE

VERBALE 1

RIUNIONE PRELIMINARE IN VERSIONE TELEMATICA

Oggetto: VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 14 PRESSO LA FACOLTA' DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.

(D.R. n. 296 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U.R.I. - 4°serie speciale -"Concorsi ed Esami" n. 58 del 25.07.2008).

Il sottoscritto Prof. Carlo Alessandro Manzo,

Visto il D.R. n. 208 del 09.04.2010 che autorizza la Commissione, ad avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 4, comma 12, del D.P.R. 23/03/2000, n. 117, per l'espletamento degli adempimenti della riunione preliminare,
dichiara che la Commissione ha unanimemente concordato quanto segue:

La commissione della valutazione comparativa citata in epigrafe nominata con D.R. n. **78** del **01/02/2010** e composta da:

- prof. Carlo Alessandro Manzo, (p. ordinario, Seconda Univ. di Napoli)
- prof. Cesare Ajroldi, (p. ordinario - Univ. di Palermo)
- prof. Alberico Belgiojoso (p. ordinario- Politecnico di Milano)
- prof. Marcello Panzarella (p. ordinario - Univ. di Palermo)
- prof. Elena Tamagno (p. ordinario, Politecnico di Torino)

ottenuta l'autorizzazione del Rettore, si avvale degli **strumenti telematici** di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 4, comma 12, del D.P.R. 23/03/2000, n. 117, nel giorno venerdì 16 aprile 2010, con inizio alle ore 10,00 per predeterminare i criteri di massima, le procedure della valutazione comparativa dei candidati e concorda che le funzioni di Presidente vengano svolte dal Prof. Carlo Alessandro Manzo, mentre quelle di Segretario dal Prof. Marcello Panzarella.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Con riferimento al bando, la Commissione, in ottemperanza a quanto disposto dal D.P.R. 117/00, art. 4, commi 2, 3, 4 e, dopo attenta e prolungata riflessione, tenuto conto delle indicazioni contenute nell'art. 6 del bando stesso, stabilisce i seguenti criteri generali per:

valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato:

- a. originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Titoli valutabili:

- a. l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b. i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d. i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare.
- e. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del Decreto Legislativo 27.07.1999, n. 297.
- f. l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca;
- g. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;

La Commissione quindi, alla luce dei criteri sopra indicati, provvede a stabilire una graduazione degli stessi, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

Criteri di valutazione per ogni categoria di titoli, elencati in ordine decrescente:

fascia A- Monografie, saggi, volumi in collaborazione (la valutazione viene fatta anche in ragione del prestigio della casa editrice);

fascia B- Sperimentazione progettuale, partecipazioni a concorsi nazionali e internazionali (premi e segnalazioni), pubblicazioni di attività progettuale su riviste di interesse nazionale e internazionale (valutati anche in ragione del range della rivista);

fascia C- Curatele, articoli, scritti brevi su miscellanee (valutazione collegata anche all'importanza della casa editrice);

fascia D- Ricerche pubblicate o documentate/partecipazione e organizzazione di mostre, convegni, seminari scientifici internazionali e/o nazionali

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, occorre individuare dei criteri atti ad accertare la enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto.

- la riconoscibilità del contributo desunta dalla produzione complessiva del singolo;
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.
- il ruolo svolto nelle elaborazioni: capogruppo, estensore, coordinatore.

La Commissione, prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 6 del bando stesso, la procedura prevede oltre la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati, una discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e una prova didattica nell'ambito del settore scientifico disciplinare e, dopo attenta e prolungata riflessione, stabilisce i seguenti criteri generali:

valutazione della discussione sulle pubblicazioni scientifiche:

1. *chiarezza espositiva;*
2. *pertinenza delle risposte;*
3. *rigore scientifico e padronanza degli argomenti;*
4. *capacità di motivare e giustificare le scelte ed i contenuti degli argomenti di ricerca;*

Il candidato, dopo aver effettuato la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate, estrarrà a sorte, uno fra i tre temi proposti dalla Commissione.

La prova didattica si svolgerà il giorno successivo, a distanza di 24 ore dalla scelta effettuata, avrà la durata di 40 minuti e sarà valutata tenendo in considerazione i seguenti parametri:

1. *efficacia didattica, chiarezza espositiva e aderenza al tema assegnato;*
2. *completezza della trattazione e suo rigore logico e scientifico;*
3. *qualità ed immediatezza dei riferimenti culturali e didattici proposti;*
4. *livello di aggiornamento dimostrato;*

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 4, comma 11 del D.P.R. n. 117/00, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 31 luglio 2010. (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione sulla G.U.R.I. del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice).

La commissione fissa il seguente calendario delle sedute successive:

1. Valutazione del curriculum, dei i titoli e delle pubblicazioni scientifiche avrà luogo il giorno 21 del mese maggio alle ore 9.00,
2. Per la Discussione sulle pubblicazioni scientifiche e scelta del tema, la commissione si riserva di decidere la data e di comunicarla tempestivamente agli uffici della Università della Basilicata.

Nella data prevista i candidati saranno chiamati per la discussione in ordine alfabetico. La scelta del tema, oggetto della prova didattica, per ciascun candidato, avrà luogo a conclusione della discussione, in ordine alfabetico;

La prova didattica avrà luogo 24 ore dopo e quindi, il giorno successivo alla scelta del tema, i candidati saranno chiamati a tenere la prova in ordine alfabetico.

Le prove si svolgeranno presso la sede della valutazione comparativa.

I commissari prendono visione dell'elenco dei candidati ammessi e dichiarano di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso tra loro né con i candidati stessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile:

La commissione dichiara altresì che non sussistono motivi di incompatibilità legati alla compresenza di componenti che in altra procedura valutativa rivestono rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

La Commissione, infine, dopo aver ricordato che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone l'immediata consegna del presente verbale al responsabile del procedimento affinché ne curi la pubblicità mediante affissione all'albo ufficiale dell'Università e presso la Facoltà che ha richiesto il bando.

La Commissione giudicatrice, considerato che i criteri sono pubblicizzati almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori si aggiorna alle ore 9.00 del giorno 21 maggio 2010 .per la valutazione dei *curricula*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

Tutta la documentazione relativa al presente verbale sarà allegata al verbale della seduta di insediamento della Commissione.

Tale verbale, la cui stesura si è conclusa alle ore 11,20, è sottoscritto dal Presidente Prof. Carlo Alessandro Manzo ed è corredato dalle dichiarazioni di concordanza con il verbale stesso, fatte pervenire dagli altri componenti la Commissione giudicatrice (allegate).

Data, 16 aprile 2010

Il Presidente della commissione

Carlo Alessandro Manzo

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR 14 PRESSO LA FACOLTA' DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.

(D.R. n. 296 del 30.06.2008 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U.R.I. - 4°serie speciale -"Concorsi ed Esami" n. 58 del 25.07.2008)

“Il/La sottoscritto/a Prof: _____ componente designato/eletto della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Professore Associato per il settore scientifico disciplinare ICAR 14 presso la Facoltà di ARCHITETTURA dell’Università degli Studi della Basilicata – Potenza -,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla 1^ riunione della procedura di valutazione comparativa suddetta, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati partecipanti e di concordare con il verbale a firma del Prof. Carlo Alessandro Manzo, Presidente della Commissione giudicatrice.

In fede

DATA 16 aprile 2010

(Firma)